

İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ

2016-2017 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI

İCRA VE İFLAS HUKUKU BÜTÜNLEME SINAVI (25.8.2017)

CEVAP ANAHTARI (TEK-İÖ)

1. İhtiyati haciz, para alacaklarına ilişkin mevcut veya müstakbel takibin sonucunun güvence altına alınması için mahkeme kararı ile borçlunun malvarlığına el konulmasını sağlayan bir geçici hukuki korumadır. İhtiyati haciz para alacaklarına ilişkin olup, İİK m. 257 vd. maddelerinde düzenlenmiştir.

İİK m. 257/1 uyarınca, ihtiyati hacze esas alacak, para alacağı veya para olarak talep edilebilen bir alacak olmalıdır. Ayrıca, ihtiyati haciz talep edebilmek için alacağın rehinle temin edilmemiş olması gerekir. Ancak İİK’da rehinle başvuru kuralına (m. 45) istisna getirilen hallerde ise ihtiyati haciz istenebilir.

İhtiyati hacze karar verebilmek için, hacze esas teşkil eden bir para alacağının olması tek başına yeterli değildir. İİK’na göre ihtiyati hacze karar verilebilmesi için bazı sebeplerin bulunması gerekir. Bu sebepler İİK m. 257’de bulunan sebepler ve diğer özel hükümlerde bulunan sebepler olarak ele alınabilir.

Öncelikle, bir para borcu muaccel olmuş, vadesi gelmiş buna rağmen borçlu borcunu ödeyememiş ise, alacaklı ihtiyati haciz isteyebilir.

Ancak muaccel olmamış, vadesi gelmemiş alacaklar için ihtiyati haciz istenebilmesi bir takım sebeplere bağlanmıştır (m. 257/2);

- Borçlunun belirli bir yerleşim yeri yoksa (m. 257/2, b.1),
- Borçlunun taahhütlerinden kurtulmak maksadı ile mallarını gizlemesi, kaçırmaya veya kendisinin kaçmaya hazırlanması yahut kaçması ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunması (m. 257/2, b.2) hallerinden birinin varlığı halinde ihtiyati haciz istenebilecektir.

İhtiyati haciz bir dava değildir. İhtiyati haciz yargılamasında taraflar, ihtiyati haciz talep eden alacaklı ve karşı taraf olarak borçludur. İhtiyati hacizde görevli ve yetkili mahkeme, genel hükümlere göre belirlenir. Dava açılmadan önce istenebileceği gibi, dava esnasında davaya bakan mahkemeden de talep edilebilir. Talep, dilekçe ile yapılır. İhtiyati haciz talep eden alacaklının, ihtiyati haciz sebeplerini dilekçesinde göstermesi ve bu sebepleri yaklaşık ispatla ispat etmesi yeterlidir.

Olayda, vadesi henüz gelmemiş bir alacak söz konusudur. Muaccel olmayan alacaklar bakımından ihtiyati haciz talep edilebilmesi için m. 257/2’deki sebeplerden birinin bulunması gereklidir. Borçlu Berk İpekli’nin yerleşim yeri bellidir. Ekonomik durumunun bozuk olması ise başlı başına ihtiyati haciz sebeplerinden biri olarak sayılmamaktadır.

Berk İpekli'nin, mallarını kaçırmak veya gizlemek gibi bir amacı olup olmadığına bakılmalıdır. Ancak, ekonomik bozukluğu sebebi ile yeni mal alınamaması ve depodaki malların boşaltması gibi sebepler bu bakımdan yeterli değildir. Dolayısı ile mahkemenin bu talebi kabul etmemesi gerekir.

2. a. Genel haciz yolu ile ilamsız icra takibi bakımından görevli merciiler icra daireleridir. Yetki bakımından ise, İİK m. 50'de HMK'nın yetkiye ilişkin hükümlerine atıf yapılmıştır. HMK'da yetki hususu, 5-19. maddeler arasında düzenlenmiştir. Bu nedenle para alacağı için HMK'da geçerli olan genel yetki ve özel yetki kuralları, genel haciz yolu ile takipte icra dairesinin yetkisi bakımından da geçerlidir. Bunun sonucu olarak, genel yetkili icra dairesi "borçlunun yerleşim yerinin bulunduğu yer icra dairesi"dir.

Yine genel yetki dışında, özel yetki kuralları da takip hukuku bakımından geçerlidir. HMK m. 10 gereğince, taraflar arasında bir sözleşme varsa, sözleşmenin ifa edileceği yer icra dairesi de yetkilidir. İfa yeri ise taraflar aralarında belirlemişler ise o yerde, belirlememişler ise TBK m. 89 hükümlerine göre belirlenir (para borçları alacaklının yerleşim yerinde ifa edilir).

HMK'daki sözleşmeye ilişkin yetki kuralının yanı sıra, İİK'da da bu hususta bir hüküm öngörülmüştür. İİK m. 50/2, c. 2 uyarınca, takibe esas olan sözleşmenin yapıldığı yer icra dairesi de takibe yetkili olacaktır.

Olayda, borçlu Berk İpekli'nin yerleşim yeri (TMK m. 19 uyarınca) olan İstanbul icra daireleri yetkili olduğu gibi, aradaki sözleşme dolayısı ile alacaklı Sağlam Temel İnşaat'ın merkezinin bulunduğu Eskişehir icra daireleri ile sözleşmenin kurulduğu yine İstanbul icra daireleri yetkili olacaktır.

Kambiyo senedinden doğan alacaklar bakımından ise, TTK'nın 620 ve 667. maddeleri gereğince bononun ödenmek üzere borçlunun işyerinde veya ikametgâhında ibraz edilmesi zorunludur. Bu itibarla, kambiyo senetlerinden doğan alacaklar, aranacak borç niteliğindedir. Alacaklının kambiyo senetlerine mahsus icra yolu ile takip başlatması halinde borçlunun yerleşim yeri icra daireleri yetkili olacaktır.

İcra dairelerinin yetkisi kamu düzenine ilişkin olmadığından alacaklı bu dairelerden herhangi birinde takip başlatabilir. İcra dairesi yetkisiz olduğunu kendiliğinden gözetemez, borçlunun icra dairesinin yetkisiz olduğu yolunda ödeme emrine itiraz etmesi gerekir.

Ayrıca yetki kamu düzenine ilişkin olmadığından, taraflar tacir veya kamu tüzel kişisi olmak koşulu ile yetki sözleşmesi yapabilirler ve yetkisiz bir icra dairesini yetkili hale getirebilirler. Aynı şekilde borçlu, yetkiye süresinde itiraz etmeyerek de yetkisiz icra dairesini yetkili hale getirebilir.

2.b. İleri sürülmesi bakımından itiraz sebepleri imzaya ve borca itiraz olarak ikiye ayrılır. İmzaya itiraz dışında kalan tüm itirazlar borca itirazdır. Borçlu, borca itiraz ederken itiraz

sebeplerini ayrıca ve açıkça bildirmek zorunda değildir. Bu nedenle “itiraz ediyorum, “borcum yoktur” şeklindeki itirazın icra dairesine bildirilmesi halinde borca itiraz edilmiş kabul edilmektedir.

Borçlu itirazında bir sebep göstermemişse ve borç adı senede dayanıyor ise, borçlu imzayı ikrar etmiş sayılır. Borçlusu tarafından, itiraz sırasında imzası inkar edilmemiş olan senet “imzası ikrar edilmiş senet” sayılır. Gerçekten, İİK. m. 62/V ve 60/3 gereğince, borçlu itirazında, imzayı inkar ettiğini “ayrıca ve açıkça” bildirmezse, o takip yönünden senetteki imzayı kabul etmiş sayılır. Bu şekilde, takip konusu senetteki imza “ayrıca ve açıkça” borçlu tarafından itiraz sırasında inkâr edilmemişse; alacaklı bu senede dayanarak, “itirazın kesin olarak kaldırılması”nı isteyebilir. Bu halde, borçlu, itirazın kesin kaldırılması yolunda icra mahkemesinde yalnızca alacaklının dayandığı senet metninden anlaşılabilen borca itiraz sebeplerini ileri sürebilir.

İtirazın kesin kaldırılması yoluna borçlunun “borca itiraz” etmiş olması halinde başvurulabilir. Alacağı m. 68 belgelerden birine bağlı olan alacaklı borçlunun borca itiraz etmesi üzerine mahkemede itirazın iptali davası (m. 67) açabileceği gibi icra mahkemesinden itirazın kesin kaldırılmasını da talep edebilir. Alacaklının itirazın kaldırılması yoluna başvurması halinde icra mahkemesi alacaklıyı haklı bulursa, borçlunun itirazının kesin olarak kaldırılmasına karar verir. Alacaklı bu kesin kaldırma kararı ile icra dairesinden itiraz ile durmuş olan icra takibine devam edilmesini isteyebilir (m. 78).

Alacaklı ancak m. 68/1'deki belgelerden birine dayanarak icra mahkemesinden itirazın kesin kaldırılmasını isteyebilir. Yani alacaklı itirazın kaldırılmasında alacaklı olduğunu ancak m. 68/1'deki belgelerden birisi ile ispat edebilir. İcra mahkemesi alacaklının dayandığı belgenin m. 68/1'deki belgelerden biri olmadığı kanısına varırsa borçlunun itirazı hakkında bir inceleme yapmaksızın alacaklının itirazın kaldırılması hakkındaki talebini reddetmek zorundadır.

Alacaklının itirazın kesin kaldırılması için göstermesi gereken belgeler şunlardır:

- imzası ikrar edilmiş, belirli bir para borcu ikrarını içeren bir adi senet,
- noterlikçe tasdik edilen borç ikrarını içeren bir senet,
- resmî dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dahilinde ve usulüne göre verdikleri bir makbuz veya belge,
- kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ve kredi verenin usulüne uygun olarak düzenlendiği diğer belge ve makbuzlar.

Karşılıklı iki tarafa borç yükleyen sözleşmeler, İİK m. 68 anlamında belge niteliğinde değildir, sadece karşılıklı taahhütleri içerirler. Ancak kayıtsız şartsız para borcu ikrar tek bir senette değil, birden fazla belgeyle birlikte, yani belgeler zincirinde gerçekleşiyorsa, alacaklı bu belgeler zincirine dayanarak icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Bu zinciri oluşturan belgeler tek başına İİK m. 68 anlamında belge olmamakla birlikte, bir araya geldiklerinde m. 68 anlamında belge niteliği kazanır.

Alacaklı Sağlam Temel İnşaat'ın elinde yazılı, borç ikrarını içeren bir sözleşme bulunmakta olduğu gibi, bir de kambiyo senedi bulunmaktadır. Borçlu Berk İpekli, ayrıca ve açıkça imzaya itiraz etmediğinden sözleşmedeki imzayı ikrar etmiş kabul edileceğinden, Sağlam Temel İnşaat, elindeki sözleşme ile itirazın kesin kaldırılması yoluna, itirazın kendisine tebliğinden itibaren altı ay içerisinde başvurabilir.

3. a. İİK m. 167/II'ye göre, “Alacaklı takip talebine kambiyo senedinin aslını ve borçlu adedi kadar tasdikli örneğini eklemeye mecburdur.” İİK m. 168'e göre, “İcra müdürü senedin kambiyo senedi olduğunu ve vadesinin geldiğini görürse, borçluya senet sureti ile birlikte hemen bir ödeme emri gönderir.” Olayda bononun aslı ödeme emrine eklenmemiştir. Suretinin de ödeme emrine eklenmediğini kabul edersek, icra memurunun hatalı işlemi söz konusu olduğundan borçlu, kanuna aykırılık sebebine dayanarak öğrenmeden itibaren 7 gün içinde, şikâyet yoluyla, icra mahkemesinden ödeme emrinin iptalini isteyebilir. Bu şikâyet İİK m. 168/3 dışında olduğundan İİK m. 16'ya tabidir. İİK m. 22'ye göre, şikâyet ile takip durmaz. İcra mahkemesi takibin durdurulmasına karar verebilir.

3. b. Bonoda lehdarın isminin bulunması TTK m. 776, bent e'ye göre bonoda bulunması gereken zorunlu unsurlardandır. Bonoda bu unsurun bulunmaması halinde bu senet kambiyo senedi niteliğinde sayılmamaktadır (TTK m. 777/1). Olayda kambiyo senedi niteliğinde olmayan bir senede dayanılarak kambiyo senetlerine özgü takip yapıldığından bu takibin iptal edilmesini borçlu isteyebilir. İİK m. 168/I/b.3 ve 170/a'ya göre öğrenmeden itibaren beş gün içinde, icra mahkemesine şikâyet yoluyla başvurması gerekmektedir. İİK m. 22'ye göre, şikâyet ile takip durmaz. İcra mahkemesi takibin durdurulmasına karar verebilir.

4.a. Alacaklının bir ilama dayanarak ilamlı icra takibi yapabilmesi için hükmün kesinleşmiş olması kural olarak şart değildir (Kesinleşmeden icraya konamayacak haller için bkz. HMK m. 367/2). Olayda bir para alacağı hakkında ilam alınmıştır. Para alacağına ilişkin hüküm, kesinleşmeden icraya konamayacak hallerden biri değildir. Dolayısıyla icra memurunun hükmün kesinleşmediği gerekçesiyle, icra emrini göndermemesi haksız bir karardır. İcra memuru, bir hakkı yerine getirmekten kaçınmaktadır. İİK m. 16/2'ye göre, süresiz şikâyet sebebidir. Alacaklı, icra mahkemesine şikâyet yoluyla başvurarak, hakkın yerine getirilmesini isteyebilir.

4. b. İcra emrinin gönderilmesinden önce ve hükmün verilmesinden sonraki bir tarih olan 25.06.2017 tarihinde borçlu borcunu ödemiştir. İİK m. 33/1'e göre, borçlu icra emrinin tebliğinden önce ve hükmün verildiği tarihten sonraki dönemde, ilam konusu borcun itfa edilmiş, zamanaşımına uğramış veya ertelenmiş olduğunu ileri sürerek, icra emrinin tebliğinden itibaren yedi gün içinde icra mahkemesinden icranın geri bırakılmasını isteyebilir. Borçlu itfa sebebiyle icranın geri bırakılmasını istemektedir. Bu iddiasını, İİK m. 33/1'e göre,

yetkili mercilerce re'sen düzenlenmiş veya onaylanmış ya da icra dairesinde veya icramahkemesinde veya mahkeme önünde alacaklı tarafından ikrar edilmiş olan belgelerle ispat edebilir. Bekir İpekli'nin elinde adi senet vardır. Alacaklı bu belgedeki imzayı inkar ederse, icra mahkemesi imza incelemesi yapamaz, icranın geri bırakılması talebini reddetmesi gerekmektedir.

5. Borçlunun haline münasip evi haczedilemez (İİK m. 82/12). Borçlunun meskeniyet iddiasında bulunabilmesi için, o evde bizzat oturması şart değildir. Borçlu evini kiraya vermiş ve başkaca da evi yoksa, borçlunun kiradaki evi haczedilemez. Bu nedenle soruda Berk İpekli'nin meskeniyet iddiası yerindedir. Borçlunun haczedilmezlik şikâyetini evinin haczedildiğini öğrendiği tarihten itibaren yedi gün içinde icra mahkemesine yapması gerekir.

Borçlu evini bir alacaklısına ipotek etmiş ise, ipotek alacaklısına karşı meskeniyet iddiasında bulunamaz. Bir başka deyişle borçlunun evini ipotek ettirmiş olması, diğer alacaklıları için meskeniyet haczinden feragat ettiği anlamına gelmez. Çünkü haciz tarihinden önceki bir dönemde haczedilmezlik iddiasından feragat geçersizdir (İİK m. 83/a). Yargıtay'a göre ise, evini bir alacaklısına ipotek etmiş olan borçlu, bununla diğer bütün alacaklılarına karşı da meskeniyet iddiasından önceden feragat etmiş sayılır. Ayrıca Yargıtay, ipotek bakımından "zorunlu ipotek-zorunlu olmayan ipotek" ayrımı yaparak zorunlu ipotek (bankaların tüketici kredisi vb. karşılığında dayattıkları ipotek) varsa, meskeniyet iddiasından feragat niteliğinde olmadığını kabul etmektedir.

6.a. Olayımızda ihalenin feshi sebebi mevcuttur. Satış talebi ve artırmaya hazırlık dönemindeki işlemler, artırma yapılması sırasındaki usulsüzlükler, artırmaya fesat karıştırılmış olması veya alıcının satılan malın esaslı niteliklerinde hataya düşürülmüş olması ihalenin feshi sebepleridir. Olayımızdaki gibi, isteklilerin artırmaya katılmalarının engellenmiş olması artırmaya fesat karıştırılması olduğundan ihalenin feshi sebebidir. İhalenin feshi talebi ile ihalenin usulüne uygun biçimde yapılmadığı ileri sürülür. İhalenin feshi, şikâyet yolu ile yalnız icra mahkemesinden istenebilir (İİK m. 134/II). Görevli mahkeme icra mahkemesi; yetkili mahkeme, satışı yapan icra dairesinin bağlı bulunduğu icra mahkemesidir. İhalenin feshini isteme süresi, ihale tarihinden itibaren 7 gündür. Kural olarak ilgililerin ihalenin yapıldığı ana kadar olan işlemlerdeki yolsuzlukları en geç ihale günü öğrenmiş oldukları kabul edilir. Fakat bazı hallerde ihalenin feshini isteme süresi öğrenme tarihinden itibaren başlar: 1-Kendisine satış ilanı tebliği gereken bir ilgiliye, satış ilanının tebliğ edilmemiş olması halinde, 2-Satılan malın esaslı niteliklerindeki hatanın sonradan öğrenilmiş olması halinde, 3- Artırmaya fesat karıştırıldığının sonradan öğrenilmesi halinde, süre öğrenmeden itibaren başlar. Ancak ihale tarihinden itibaren bir yıl geçtikten sonra, ihalenin feshi istenemez.

İhalenin feshini isteyecek olanlar, ihalenin feshinde hukuki yararı bulunan kişilerdir. Bunlar satış isteyen alacaklı, borçlu, tapu sicilindeki ilgililer ve pey sürmek suretiyle ihaleye katılanlardır. Bu kişiler kanunda sınırlı sayıda belirtilmiştir. Bu nedenle otomobil üzerine

haciz koydurmuş ve fakat satış talep etmemiş olan Aynur Fırsatçı ihalenin feshini talep edemez. Yargıtay'ın haciz tapu siciline işlenmişse, bu kişinin artık tapu sicilindeki ilgili olduğu ve ihalenin feshini talep edebileceği yönünde kararları vardır. Ancak olayımızda taşınmaz üzerine haciz koydurup satış talep etmemiş bir alacaklı söz konusu olmadığından Aynur Fırsatçı yine ihalenin feshini talep edemez.

6. b. İcra mahkemesinin kararları kural olarak kesin hüküm oluşturmaz. Fakat istisna olarak ihalenin feshi talebinin reddi kararı, aynı taraflar arasında maddi anlamda kesin hüküm teşkil eder. Bu nedenle, bu kararlara karşı yargılamanın yenilenmesi (HMK m. 374 v.d.) yoluna başvurulması mümkündür.

7. İİK m. 42'ye göre, bir paranın ödenmesine veya bir teminatın verilmesine dair olan cebri icra takipleri takip talebiyle başlar ve haciz yoluyla veya rehinin paraya çevrilmesi yahut iflas suretiyle cereyan eder. İİK m. 43/son'a göre, bu yollardan birini seçen alacaklı bir defaya mahsus olmak üzere o yolu bırakıp harç ödemeksizin diğerine yeni baştan müracaat edebilir.

Bu nedenle olayda adi iflastan haciz yoluna takibi dönüştürmek mümkün olacaktır. Yeni takip yolunda borçluya yeniden ödeme emri gönderilir ve yeniden itiraz edilebilir.

8. a. İflasın açılmasının sonuçlarından biri, müflisin taraf olduğu davalara ilişkindir. Müflisin iflasın açılması ile birlikte iflas masasına giren mallara ilişkin idare yetkisini yitirmesi, bu mallara ilişkin hukuk davalarının dava takip yetkisini yitirmesine yol açar.

İİK m. 194'e göre, acele haller hariç olmak üzere müflisin davacı ve davalı olduğu hukuk davaları durur ve ancak alacaklıların ikinci toplanmasından on gün sonra devam olunabilir. Mahkeme ve taraflar, bu durma süresi içinde hiçbir usul işlemi yapamazlar. Mahkeme, davanın taraflarından birinin iflas ettiğini öğrenmeden davaya devam etmiş olsa dahi, taraflardan birinin iflasından sonra yapılmış olan usul işlemleri, iflas masasına karşı geçersizdir.

Dava durduğu sürece zamanaşımı ve hak düşürücü süreler işlemez (İİK m.194/2). İkinci alacaklılar toplantısı, alacağı iflas idaresi tarafından tahkik ve kabul edilmiş alacaklılardan meydana geldiği için, iflasın açılmasıyla duran hukuk davalarına devam edilip edilmeyeceğine karar verme yetkisine sahiptir.

Acele hallerden anlaşılması gereken, tarafların özel durumu veya konusu nedeniyle beklemeye tahammülü olmayan davalardır. Hangi davaların acele olduğuna davaya bakan mahkeme karar verir. Örnek olarak, tahliye davaları, zilyetliğin korunması davaları, ortaklığın giderilmesi davaları örnek gösterilebilir. İİK m. 194'te iflasın açılması ile durmayacak davalar olarak belirtilen sadece acele durumlar değildir. Bununla birlikte şeref ve haysiyete tecavüzden doğan tazminat davaları, vücut üzerine ika olunan zararlardan doğan tazminat

davaları, evlenme işlerine ait davalar, kişisel durumlara ilişkin davalar, nafaka davaları iflasın açılması ile durmaz. Görüldüğü üzere, şahsa sıkı suretle bağlı ve devredilemeyen haklara yönelik davalar ile masa malları ile ilgili olmayan davalar iflasın açılması ile durmaz. Ceza davaları, niteliği gereği iflasın açılmasından etkilenmez.

İİK m. 194 hükmü iflastan önce açılmış olan hukuk davaları içindir. Buna karşılık, iflastan sonra, ne müflis ne de masa aleyhine masaya giren mal ve haklara ilişkin yeni bir dava açılabilir. Masadan bir hak iddiasında olanlar, alacaklarını veya haklarını masadan isterler. İflas idaresi, bu alacakları kabul ederse, sıra cetveline geçirir. İflas idaresi istenen alacakları kabul etmezse, sıra cetveline itiraz davası açılabilir (İİK m. 235).

Olayda bir alacak davası söz konusudur ve bu durum acele hallerden ya da İİK m. 194'te belirtilen diğer hallerden değildir.

8. b. İİK m. 193'e göre, iflasın açılması, borçlu aleyhinde haciz yoluyla yapılan takiplerle teminat gösterilmesine ilişkin takipleri durdurur. İflas kararının kesinleşmesi ile bu takipler düşer. İflasın tasfiyesi müddetince müflise karşı bu takiplerden hiçbirisi yapılamaz.

İflasın açılması ile duracak takipler, iflasın açılmasından önceki alacaklara dayalıdır. İflasın açılmasından sonra doğan alacaklar için takip açılabilir. Ayrıca bu madde müflisin borçlu olduğu takiplere ilişkindir. Rehnin paraya çevrilmesi yoluyla yapılan takipler durmaz.

Olayda kambiyo senedine özgü haciz yoluyla takip olduğundan iflas kararı ile birlikte, bu takip duracaktır.

8. c. İİK m.186'ya göre, ihtiyaten haczedilmiş mallarla iflas açıldığı zaman paraya çevrilmemiş mahcuz mallar masaya girer. İflasın açılmasından evvel paraya çevrilmiş bulunan mahcuz malların bedeli, 138 ila 144 üncü maddeler hükümlerine göre haciz koyduran alacaklılara paylaşılır. Artan kısım iflas masasına intikal eder.

Bu madde uyarınca olayda haciz konulan otomobil iflas masasına dahil olur. Ancak bu otomobil satılmış olsaydı, satış bedeli, haciz koyduran alacaklılar arasında paylaşılacak ve artan kısım iflas masasına girecektir.

9. a. İflas idaresi, sıra cetveli düzenlenirken uyması gereken iflas hukuku hükümlerini ihlal etmişse ya da yaptığı işlem hadiseye uygun değilse, sıra cetveline karşı şikâyet yoluna başvurulur. Sıra cetvelinden kaynaklanan en önemli şikâyet nedenlerinden biri, alacaklının kendisine verilen sıraya karşı koymasındadır (İİK m. 235/IV). Alacaklı, alacağının esas ve miktarına değil de, sırasına karşı koymak isterse, şikâyet yoluna gidecektir (İİK m. 235/son). Olayımızda alacaklı alacağına 3. sırada yer verilmesi gerektiğini belirttiğinden icra mahkemesinde sıra cetvelinin ilanından itibaren yedi gün içinde şikâyet yoluna başvuracaktır.

9. b. Bir alacaklının, kendi alacağı hakkında verilmiş ret veya kısmen kabul kararına veya bir başka alacaklının alacağına veya sırasına karşı koymak istemesi halinde, başvuracağı yol, sıra cetveline itiraz davasıdır. Bu dava sıra cetvelinin ilanından (İİK m. 234/I) itibaren 15 gün içinde iflasa karar verilen yerdeki asliye ticaret mahkemesinde açılır. Sıra cetveline itiraz davası, bir alacaklı aleyhine açılmışsa, iflas idaresi bu davada taraf değildir. Bu davada davalı alacaklı, alacağının varlığını ispat yükü altındadır.

9. c. Bir alacaklı bir başkasının sırasına karşı koymak istemesi halinde de sıra cetveline itiraz davası açmalıdır. Bu durumda da bu dava sıra cetvelinin ilanından (İİK m. 234/I) itibaren 15 gün içinde iflasa karar verilen yerdeki asliye ticaret mahkemesinde açılır. Sıra cetveline itiraz davası, bir alacaklı aleyhine açılmışsa, iflas idaresi bu davada taraf değildir.

9. d. İflas idaresi, sıra cetveli düzenlenirken uyması gereken iflas hukuku hükümlerini ihlal etmişse ya da yaptığı işlem hadiseye uygun değilse, sıra cetveline karşı şikâyet yoluna başvurulur. Masa alacaklarına sıra cetvelinde yer verilmiş olması şikâyet nedenidir. Olayımızda alacaklı masa alacaklarına da sıra cetvelinde yer verildiğini belirttiğinden icra mahkemesinde sıra cetvelinin ilanından itibaren yedi gün içinde şikâyet yoluna başvuracaktır.

METİN SORUSU:

ADİ TAKİPLİ İFLAS YOLU

İflas Takip Talebi (İİK m. 58)

İflas Ödeme Emri (İİK m. 155)

Ödeme Emrine İtiraz Edilmemesi

Borçlu ödeme emrinin tebliğinden itibaren yedi gün içinde itiraz etmezse ödeme emri kesinleşir.

Ödeme Emrine İtiraz Edilmesi

Borçlu yedi gün içinde ödeme emrine itiraz ederse, iflas takibi durur.

Borcun Ödenmemesi

Borçlu borcu ile gerekli harç ve giderleri ödemezse, alacaklı ticaret mahkemesinde iflas davası açabilir (İİK m. 156).

Borcun Ödenmesi

Borçlu, borcu ile gerekli harç ve giderleri öderse, iflas takibi son bulur.

İFLAS DAVASI

Davanın Açılması

İflas davası alacaklı tarafından borçluya karşı, borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yerdeki ticaret mahkemesinde, ödeme emrinin borçluya tebliğinden itibaren 1 yıl içinde açılmalıdır (İİK m. 156)

Muhafaza Tedbirleri

İflas talebi halinde mahkeme, ilk önce alacaklıların menfaati için zaruri gördüğü bütün muhafaza tedbirlerini emredebilir. Borçlu ödeme emrine itiraz etmemişse, alacaklının talebi üzerine, mahkeme mutlaka bu tedbirlere karar vermeye mecburdur (İİK m. 159)

Davanın İncelenmesi

Borçlu ödeme emrine itiraz etmemişse ödeme emri kesinleşip kesinleşmediği araştırılır (İİK m. 56/I, II). Borçlu ödeme emrine itiraz etmişse alacaklının itirazın kaldırılması hakkındaki talebini inceler (İİK m. 156/III).

Alacaklıının iflas takibi kesinleştiğinde 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan edilir. İflas talebinin ilanından itibaren onbeş gün içinde diğer alacaklılar davaya müdahale veya itiraz ederek iflası gerektiren bir hal bulunmadığını ileri sürerek mahkemeden talebin reddini isteyebilirler (İİK m. 158)

Depo Kararı

Yapılan ilan üzerine davaya müdahale veya itiraz eden olmaz veya bu talepleri yerinde görülmezse depo kararı verilir. Depo kararı üzerine, borçlu yedi gün içinde borcu faiz ve giderleri ile birlikte der veya mahkeme vizesine depo ederse, mahkeme iflas davasının reddine karar verir (İİK m. 158/II)

İflas Kararı ve İflasın Açılması

Depo kararının gereği yerine getirilmezse, depo kararından sonraki ilk duruşmada borçlunun iflasına karar verilir. Ticaret mahkemesinin iflas kararı verdiği anda, iflas açılmış olur. İflas kararında, iflasın açılma anı, gün, saat ve dakika olarak gösterilir (İİK m. 165).

İflas Kararının İlanı (İİK m. 166)